

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ЧЕРНІВЕЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ЮРІЯ
ФЕДЬКОВИЧА**

**Факультет педагогіки, психології та соціальної роботи
Кафедра педагогіки та методики початкової освіти**

«Затверджую»

**Декан факультету
педагогіки, психології та
соціальної роботи**

Гнна ПРОКОП

«27» серпня 2025 року



**ПРОГРАМА
підсумкової атестації здобувачів вищої освіти
освітній рівень – другий (магістерський)
Галузь знань – 01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність 013 «Початкова освіта»
ОПП «Початкова освіта»**

Форма атестації:
захист кваліфікаційної роботи

Чернівці – 2025

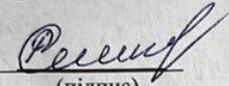
Програма підсумкової атестації складена відповідно до освітньо-професійної програми «Початкова освіта» другого (магістерського) рівня вищої освіти.

Розробники:

Романюк Світлана Захарівна – доктор педагогічних наук, професор
Іванчук Марія Георгіївна – доктор психологічних наук, професор
Предик Аліна Анатоліївна – кандидат педагогічних наук, доцент
Шевчук Кристина Дмитрівна – кандидат педагогічних наук, доцент
Шестобуз Ольга Сергіївна – кандидат педагогічних наук, доцент

Погоджено з гарантом ОПП «Початкова освіта»

Гарант ОПП

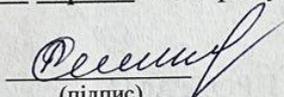

(підпис)

Світлана РОМАНЮК
(прізвище та ініціали)

Затверджено на засіданні кафедри педагогіки та методики початкової освіти

Протокол № 1 від «27» серпня 2025 року

Завідувач кафедри

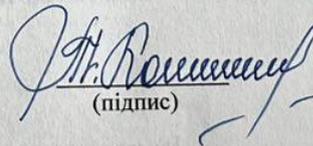

(підпис)

Світлана РОМАНЮК
(прізвище та ініціали)

Схвалено методичною радою факультету педагогіки, психології та соціальної роботи

Протокол № 1 від «27» серпня 2025 року

Заступник декана факультету з освітньої діяльності


(підпис)

Тетяна КОЛТУНОВИЧ
(прізвище та ініціали)

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Підсумкова атестація здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 013 Початкова освіта є завершальним етапом підготовки фахівців і проводиться задля встановлення відповідності рівня набутих здобувачами освіти компетентностей вимогам Стандарту вищої освіти України за спеціальністю 013 «Початкова освіта» та освітньо-професійної програми «Початкова освіта», набуття науково-дослідницької компетентності, навичок самостійного наукового пошуку, здатності генерувати та впроваджувати інноваційні педагогічні ідеї у практику сучасної початкової школи.

У Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича атестація здійснюється відповідно до:

- положення «Про організацію освітнього процесу у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича» (від 03.09.2024 р.);
- положення «Про контроль і систему оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича» (від 24.02.2020 р.);
- положення «Про атестацію здобувачів вищої освіти та організацію роботи Екзаменаційної комісії в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича» (від 25.05.2020 р.);
- методичних рекомендацій до проведення підсумкової атестації здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти у 2024-2025 н.р.

М

е

т

а

За підсумками атестації здобувачів (другого) магістерського рівня вищої освіти перевіряється ступінь оволодіння та прояв випускником *інтегральної компетентності* (здатності розв'язувати дослідницькі та/або інноваційні задачі у сфері початкової освіти), а також

с ЗК 1 здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу

у ЗК 2 здатність генерувати нові ідеї (креативність)

м ЗК 3 здатність виявляти ініціативу та підприємливість

к СК 2 здатність використовувати різні стратегії комунікації державною та іноземною мовами в професійній та науковій діяльності у сфері початкової освіти

о СК 3 здатність застосовувати інноваційно-комунікаційні технології та цифрові сервіси в організації освітнього та наукового процесів у сфері початкової освіти

а СК 5 здатність до педагогічного партнерства в професійній та науковій діяльності, саморозвитку та навчання впродовж життя

е

т

а

ц

і

- СК 7 здатність інтегрувати знання й розв'язувати складні задачі, проводити дослідження та /або інноваційну діяльність з метою розвитку нових знань та процедур у сфері початкової освіти
- СК 8 здатність здійснювати моніторинг власної педагогічної діяльності, визначати індивідуальні професійні потреби та перспективи, оцінювати результати діяльності команд та колективів

Результати підсумкової атестації повинні засвідчити, що у випускника сформована здатність аналізувати сучасний стан проблеми у педагогічній науці та практиці початкової освіти; здійснювати науковий пошук і узагальнювати результати; проводити самостійне наукове дослідження; дотримуватися принципів академічної доброчесності; застосовувати наукові знання у практичній педагогічній діяльності; презентувати результати власної наукової діяльності; здійснювати рефлексію та самооцінювання власної професійної діяльності; виконувати професійні функції магістра початкової освіти, зокрема організаційно-управлінської, навчально-методичної, дослідницької, інноваційної діяльності.

—

ОРГАНІЗАЦІЯ ТА ПРОВЕДЕННЯ АТЕСТАЦІЇ

Атестація здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 013 «Початкова освіта», ОПП «Початкова освіта» проводиться у формі *захисту кваліфікаційної (магістерської) роботи* за відповідно затвердженою програмою атестації, яка регламентує порядок і час її проведення.

Підсумкова атестація проводиться як комплексна перевірка програмних результатів навчання здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти відповідно до ОПП «Початкова освіта» спеціальності 013 «Початкова освіта».

3. ЗМІСТ ПРОГРАМИ

Допуск до захисту.

Захист кваліфікаційної роботи відбувається в очній формі (у випадку зміни епідемічної чи воєнної ситуації буде відбуватися з використанням сервісу відео конференції Google Meet, відеозапис та веденням відеозапису).

До захисту в ЕК допускаються кваліфікаційні роботи, теми яких затверджені на засіданні кафедри, структура, зміст, якість викладеного матеріалу та його оформлення відповідають вимогам методичних рекомендацій кафедри, що підтверджено підписами наукового керівника та відповідним протоколом Unichesk щодо проходження перевірки роботи на плагіат.

Кваліфікаційна робота подається на кафедру не пізніше ніж за 10 днів до початку роботи Екзаменаційної комісії.

До роботи додаються:

- відгук наукового керівника;
- рецензія зовнішнього рецензента;
- висновок про перевірку на академічну доброчесність (антиплагіат).

Негативна рецензія або відгук наукового керівника не є підставою для недопущення студента до захисту кваліфікаційної роботи.

Допуск до захисту кваліфікаційної роботи у ЕК здійснюється завідувачем кафедри, який приймає позитивне рішення на підставі викладеного вище та підсумків попереднього захисту кваліфікаційної роботи на кафедрі, що має бути оформлено відповідним протоколом засідання кафедри. Допуск підтверджується візою завідувача кафедри на титульному аркуші кваліфікаційної роботи.

Кваліфікаційна робота, результати перевірки якої в системі Unichек перевищують визначені ЧНУ показники згідно «Положення про виявлення та

з
а
п
о
б

і Кваліфікаційна робота, допущена до захисту в ЕК, направляється завідувачем кафедри на рецензування.

а
н

Процедура захисту

н Процедура захисту є публічною і відбувається на засіданні екзаменаційної комісії. Захист кваліфікаційної роботи магістра має характер наукової дискусії, проходить в обстановці високої вимогливості й дотримання наукової етики. Доповідь випускника повинна бути науковою, добре аргументованою, чіткою, переконливою, лаконічною, а спосіб викладу – виваженим, діловим.

д Процедура захисту включає:

- е – доповідь магістранта за змістом роботи;
- м – відповіді магістранта на запитання членів комісії та інших осіб, присутніх на захисті;
- і – наукову дискусію з проблеми;
- ч – оголошення відгуку наукового керівника та рецензії або виступи наукового керівника та рецензента;
- н – заключне слово магістранта;
- о – рішення екзаменаційної комісії щодо оцінки роботи.

у Тривалість доповіді не повинна перевищувати 10-15 хвилин. Текст виступу може супроводжуватися додатковими презентаційними матеріалами, які унаочнюють доведення певних положень кваліфікаційної роботи магістра, зроблених висновків і внесених пропозицій. Презентація повинна відображати основний зміст дослідження. Результати захисту кваліфікаційної роботи

і
а
т
у

магістра визначають оцінками відмінно, добре, задовільно та незадовільно. Кваліфікаційна робота магістра на захисті оцінюється за ступенем дотримання здобувача вищої освіти перерахованих нижче вимог до змісту, оформлення та її презентації на захисті

Вимоги до кваліфікаційної роботи

Магістерська робота повинна мати чітку структуру та містити такі елементи:

1. Титульний аркуш (згідно з установленим зразком).
2. Анотація (українською та англійською мовами) – короткий опис змісту роботи обсягом до 700 друкованих знаків кожна, із зазначенням ключових слів (до 5). Анотація має відображати унікальність дослідження. Під анотацією студент власним підписом засвідчує самостійність виконання роботи.
3. Автоматизований зміст.
4. Перелік умовних позначень (за потреби).
5. Вступ (3-5 сторінок) – обов'язково з чітко визначеними компонентами: актуальність теми; об'єкт, предмет, мета, завдання; методи дослідження; теоретичне та практичне значення; апробація результатів дослідження, структура роботи.
6. Основна частина, що складається з двох або трьох розділів:
Розділ 1 – теоретичний. Містить критичний огляд наукових джерел, аналіз стану розробленості проблеми, визначення невирішених питань і наукової позиції автора. Обсяг огляду літератури не перевищує 20-30% основної частини (приблизно 21-27 сторінок).
Розділ 2 (і, за потреби, розділ 3) – експериментально-дослідницький або практичний. Обґрунтовується вибір напряму дослідження, описуються методика, етапи та умови проведення експерименту, наводяться результати, аналіз, порівняння з даними інших дослідників, оцінка достовірності.
У кінці кожного розділу подаються висновки, що стисло підсумовують результати, подані в розділі.
7. Загальні висновки (2-3 сторінки) – мають містити: узагальнення найважливіших наукових і практичних результатів; кількісні показники отриманих даних; обґрунтування їх достовірності; рекомендації щодо наукового та практичного використання результатів. Кількість висновків бажано узгоджувати з кількістю поставлених завдань.
8. Список використаних джерел – оформлюється згідно з вимогами ДСТУ 8302:2015, уніфіковано та послідовно. Для автоматичного оформлення можна використовувати онлайн-сервіс *Grafiati*.
9. Додатки (за потреби) – оформлюються як продовження роботи, кожен з нової сторінки, позначаються великими літерами української абетки (крім Г, Є, І, Ї, Й, О, Ч, Ь) та містять допоміжні матеріали (таблиці, анкети, діаграми, методики, фотоматеріали тощо).

Робота повинна мати логічно послідовну, аргументовану та доказову

побудову. Виклад матеріалу – науковим стилем, з урахуванням норм академічної доброчесності, із посиланням на використані джерела. Самостійність і оригінальність дослідження є обов'язковими критеріями.

Усі цитати, статистичні дані та графічні матеріали повинні бути коректно оформлені з посиланням на джерело.

Обсяг роботи зазвичай становить 65-70 сторінок друкованого тексту без урахування додатків.

Додатки, список використаних джерел, таблиці та рисунки, які займають площу цілої сторінки, не слід враховувати до основного обсягу роботи, але нумерація сторінок, на яких вони розміщені, відбувається на загальних засадах (у правому верхньому куті сторінки).

Для нумерації сторінок, розділів і підрозділів роботи, рисунків і таблиць, формул використовують арабські цифри (РОЗДІЛ 1, рис. 2.4, табл. 2.6).

Рисунки (графіки, діаграми, малюнки, фотографії, схеми, карти тощо) і таблиці подаються відразу після тексту, в якому вони згадуються вперше, або на наступній сторінці.

Табличний/графічний матеріал, розміри якого більші, ніж формат сторінки (A4), краще помістити у додатки. Номер рисунка та таблиці складається з номера розділу та порядкового номера рисунка/таблиці, у межах розділу, між якими ставиться крапка.

Слово «Таблиця» та її номер набираються курсивом (*Таблиця 1.1*) і розміщують, вирівнюючи за правим краєм сторінки.

Під таблицею та рисунком рекомендовано вказувати їх автора (авторів). Наприклад: *Джерело: складено автором самостійно. Джерело: складено автором на основі праці [8, с. 229-240]*

Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи

Оцінювання результатів атестації здобувачів вищої освіти освітнього ступеня «Магістр» у формі виконання та захисту кваліфікаційної роботи, здійснюється в ЕК шляхом рейтингового оцінювання результатів виконання та захисту кваліфікаційної роботи з використанням підсумкової рейтингової оцінки.

Рейтингова система оцінювання (РСО) результатів виконання та захисту кваліфікаційної роботи доводиться до відома студентів, науково-педагогічних працівників – керівників кваліфікаційних робіт, голови та членів екзаменаційної комісії (ЕК).

Підсумкова рейтингова оцінка результатів виконання та захисту кваліфікаційної роботи в балах визначається як середньоарифметична оцінка з рейтингових оцінок голови та членів ЕК, виходячи зі 100-бальної шкали з її наступним переведенням до оцінки за національною шкалою та шкалою ECTS (табл. 1) з подальшим обґрунтуванням.

Таблиця 1

Шкала оцінювання результатів виконання та захисту кваліфікаційної роботи

<i>Оцінка в балах</i>	<i>Оцінка за національною шкалою</i>	<i>Оцінка за шкалою ECTS</i>
90-100	Відмінно	A
80-89	Добре	B
70-79		C
60-69	Задовільно	D
60-59		E
35-49	Незадовільно	FX
1-34		F

Таблиця 2

Обґрунтування критеріїв оцінювання

Оцінка за шкалою ECTS	Опис критеріїв оцінювання	Оцінка в балах	Оцінка за національною шкалою
A	Оцінка « відмінно » (за системою ECTS – A). Високий рівень знань, без суттєвих недоліків; висока якість усіх компонентів. Може бути виставлена лише у тому випадку, якщо тему розкрито повністю; робота містить елементи наукової новизни, має теоретичне й практичне значення; доповідь на захисті є логічною, змістовною, проголошена з вільним оперуванням матеріалу; відгук і рецензія позитивні; відповіді на питання членів ЕК вичерпні й переконливі; робота повністю відповідає встановленим вимогам.		Відмінно
B	Оцінка « добре » (за системою ECTS – B). Якісне виконання з незначними недоліками. Вище середнього, з незначними помилками. Виставляється, якщо тема роботи практично розкрита, але наявні певні недоліки, які не мають істотного значення; у теоретичній частині поверхнево проаналізовано літературні джерела, елементи новизни та практичного значення представлені не зовсім чітко; висновки не є достатньо переконливими; є окремі зауваження в рецензії та відгуку		Добре

	<p>наукового керівника; доповідь студента на захисті побудована логічно, проголошена з вільним оперуванням матеріалу, однак при відповіді на запитання членів ЕК студентом були допущені незначні неточності, робота оформлена в межах встановлених вимог.</p>		
С	<p>Оцінка «добре» (за системою ECTS – C). Середній рівень, із деякими недолікам. Виставляється, якщо тема роботи практично розкрита, але наявні певні недоліки; у теоретичній частині поверхнево проаналізовано літературні джерела, елементи новизни та практичного значення представлені не зовсім чітко; висновки не є переконливими; є окремі зауваження в рецензії та відгуку наукового керівника; доповідь студента на захисті побудована логічно, проголошена з вільним оперуванням матеріалу, відповіді на запитання членів ЕК переважно вичерпні й переконливі; робота оформлена в межах встановлених вимог.</p>		
	<p>Оцінка «задовільно» (за системою ECTS – D). Робота прийнята, але є значні недоліки. Загалом правильне виконання, але є суттєві недоліки. Виставляється, якщо тема роботи в основному розкрита, але мають місце певні недоліки змістового характеру; нечітко сформульовані мета, завдання, об'єкт, предмет дослідження; відсутній або суттєво обмежений аналіз наукової літератури; аналітична частина характеризується надмірною описовістю; висновки й пропозиції, що містяться в роботі не обґрунтовані; рецензія й відгук містять окремі зауваження, які не отримали пояснення; доповідь прочитана за текстом, або підготовлена поверхнево; не всі відповіді на запитання членів ЕК є коректними або не одержали належної аргументації; є зауваження щодо оформлення роботи. Захист засвідчив неповну обізнаність студента в предметі</p>		Задовільно

	дослідження. Деякі наукові терміни студент вживав не за їх точним призначенням.		
E	Оцінка «задовільно» (за системою ECTS – E). Мінімально допустимий рівень знань. Робота прийнята, але є суттєві недоліки. Виставляється, якщо тема роботи в основному розкрита, але мають місце недоліки змістового й концептуального характеру; нечітко сформульовано категоріальний апарат; аналітична частина характеризується надмірною описовістю; висновки й пропозиції, що містяться в роботі не обґрунтовані; рецензія й відгук містять зауваження, які не отримали пояснення; не всі відповіді на запитання членів ЕК є коректними або вони не одержали належної аргументації; є зауваження щодо оформлення роботи. Захист засвідчив суттєві недоліки та неповну обізнаність студента в предметі дослідження.		
Fx	Оцінка «незадовільно». Не досягнуто мінімального рівня, необхідне доопрацювання. Виставляється, якщо порушено логіку у викладі матеріалу в роботі; розділи не узгоджені між собою; відсутній огляд новітніх наукових джерел; відсутній докладний аналіз досліджуваних проблем; відсутні особисті висновки й пропозиції автора; мають місце суттєві недоліки в оформленні роботи; виступ на захисті свідчить про слабку орієнтацію в досліджуваній проблемі.		Незадовільно
	Робота не відповідає вимогам, захист показав відсутність необхідної підготовки студента та повну необізнаність студента в предметі дослідження. Відповіді на запитання членів ЕК були нечіткими і поверховими. Знання наукових термінів незадовільне.		

Рейтингове оцінювання результатів виконання та захисту кваліфікаційної роботи здійснюється в балах головою та кожним членом ЕК з урахуванням критеріїв та відповідних кількісних оцінок, наведених у табл. 3., враховуючи те, що кількісні оцінки в балах за кожним критерієм можуть бути менше мінімальних, наведених в зазначеній таблиці та не більше максимальних.

Таблиця 3

Оцінювання результатів виконання та захисту кваліфікаційної роботи

Критерії оцінювання результатів виконання кваліфікаційної роботи	Мах кількість балів	Зміст критеріїв оцінювання	Оцінка в балах
1. Актуальність теми, її відповідність сучасним вимогам	10	– відповідає повністю	10
		– відповідає неповністю	8
		– відповідає недостатньо	6
2. Повнота, науковий рівень обґрунтування розробок та запропонованих рішень	20	– достатньо повнота обґрунтовано	20
		– недостатньо повно та обґрунтовано	16
		- неповно та недостатньо обґрунтовано	12
3. Практична цінність розробок та запропонованих рішень, їх впровадження у виробництво або навчальний процес	10	– мають практичну цінність, впроваджені у навчальний процес	10
		- частково мають практичну цінність	8
		- деякі елементи розробок мають практичну цінність, можливо їх впровадження навчальний процес	6
4. Рівень використання комп'ютерної техніки та інформаційних технологій при розробці та захисті кваліфікаційної роботи	10	- високий рівень	10
		- середній рівень	8
		- низький рівень	6
5. Відповідність кваліфікаційної роботи вимогам нормативних актів України, ДСТУ,	10	– достатньо повна, висока якість	10
		– недостатньо повна	8

якість оформлення матеріалів		– прийнятна якість неповна, невисока якість	6
б. Змістовність доповіді та відповідей випускника на запитання членів ЕК під час захисту основних положень кваліфікаційної роботи	40	– доповідь та відповіді на запитання повні, послідовні, логічні – доповідь та відповіді на запитання недостатньо повні, логічні та послідовні – непослідовно та нелогічно побудована доповідь, недостатньо повні відповіді на запитання	40 32 24
Усього	100	-	x

Рейтингові оцінки, визначені за кожним критерієм, заносяться до відповідних робочих таблиць членами ЕК та її головою. При цьому до уваги беруться висновок рецензента та виставлена ним оцінка.

Обговорення результатів виконання та захисту студентами-випускниками кваліфікаційної роботи, визначення рейтингових оцінок та прийняття рішення щодо присвоєння випускнику кваліфікації з видачею диплома встановленого зразка, надання рекомендації щодо вступу до аспірантури тощо здійснюється на закритому засіданні ЕК за встановленою процедурою.

Повторний захист кваліфікаційної роботи з метою підвищення позитивної підсумкової рейтингової оцінки не дозволяється.

Підсумкові рейтингові оцінки результатів виконання та захисту студентами-випускниками кваліфікаційних робіт заносяться до Протоколу засідання екзаменаційної комісії з проведення захисту кваліфікаційних робіт в балах за 100-бальною шкалою, за національною шкалою та шкалою ECTS, наприклад так: *90/Відм/А, 84/Добре/В, 55/Задов./Е.*

Це служить відображенням основних положень що характеризують повноту підготовки, відповідність роботи вимогам щодо присвоєння відповідної кваліфікації та видачі диплома здобувачу вищої освіти.

У випадку отримання студентом за виконання та захист кваліфікаційної роботи підсумкової рейтингової оцінки «Незадовільно» (за національною шкалою) екзаменаційна комісія визначає можливість повторного подання в подальшому до захисту доопрацьованої кваліфікаційної роботи, або необхідність затвердження нової теми і виконання нової кваліфікаційної роботи.

Підсумкові рішення Екзаменаційної комісії

За результатами захисту комісія ухвалює рішення:

- про присвоєння здобувачу кваліфікації: *Магістр. 013 Початкова освіта. Вчитель початкових класів закладу загальної середньої освіти;*
- про виставлення відповідної оцінки;
- за наявності особливих досягнень — про *відзначення або рекомендацію до вступу в аспірантуру.*

Зберігання кваліфікаційних робіт

Після завершення процедури захисту кваліфікаційні (магістерські) роботи зберігаються відповідно до встановленого порядку.

Паперовий варіант кваліфікаційної роботи зберігається на випусковій кафедрі протягом одного календарного року після захисту. Після закінчення цього терміну роботи підлягають знищенню в установленому університетом порядку;

Електронний варіант кваліфікаційної роботи обов'язково подається до репозитарію бібліотеки Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Перед поданням електронний файл роботи проходить шифрування та перевірку на відповідність технічним вимогам, визначеним бібліотекою.

Електронний варіант роботи зберігається в репозитарії університету на постійній основі як частина електронного фонду наукових і кваліфікаційних праць ЧНУ, забезпечуючи відкритий доступ (з урахуванням політики академічної доброчесності та захисту персональних даних).