

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

Автор кваліфікаційної (надалі магістерської) роботи має продемонструвати вміння: логічно та аргументовано викладати матеріал; коректно використовувати статистичні, математичні та інші методи; проводити власні дослідження; володіти навичками узагальнення; формулювання висновків; працювати з інформаційними джерелами; ініціювати та обґрунтовувати інноваційні підходи та напрями вирішення задачі, що досліджується.

Критерії оцінювання магістерської роботи є:

- чіткість, повнота та послідовність розкриття кожного питання плану і теми роботи в цілому;
- науковість стилю викладання;
- відсутність орфографічних і синтаксичних помилок;
- правильне оформлення роботи відповідно до стандартів.

Магістерська робота, в якій розкрито тему, прореферовано необхідні літературні джерела, проаналізовано відповідні інформаційні та статистичні бази даних, проведено дослідження, сформульовано висновки без необхідного їх обґрунтування допускається до захисту, але не може бути оцінена вище ніж *«задовільно»*.

Робота, в якій зроблено власне оцінювання використаних літературних джерел, самостійно проаналізовано підібраний матеріал, звітні дані підприємства/організації, на базі якого досліджувалася тема, проведено комплексні дослідження, зроблено висновки та сформульовано пропозиції, але вони не є достатньо аргументованими, може бути оцінена на *«добре»*.

Робота, в якій зроблено власне оцінювання різних літературних джерел, використано сучасні методи дослідження, побудовано формалізовану модель проблеми, проведено комплексні наукові дослідження, розрахунки і на їх основі – аргументовано висновки та обґрунтовано пропозиції, а результати наукового дослідження опубліковано у наукових виданнях та/або матеріалах наукових конференцій, може бути оцінена на *«відмінно»*.

Результати захисту магістерських робіт оцінюються з використанням Європейської кредитно-трансфертної системи (ЄКТС) (за шкалою «А», «В», «С», «D», «E», «FX», «F»); національної (за шкалою «відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно»); системи ВНЗ (за 100-бальною шкалою); комплексної (поєднання ЄКТС, національної системи та/або системи оцінювання ВНЗ).

Магістерська робота подається студентом в термін, що передбачений графіком. Магістерська робота, виконана згідно з вимогами, допускається до захисту після позитивного відгуку викладача – наукового керівника, позитивної рецензії зовнішнього та внутрішнього рецензентів, допустимого рівня плагіату, рішення кафедри про допуск магістерської роботи до захисту.

Готова магістерська робота здається на кафедру секретарю Екзаменаційної комісії (ЕК) не пізніше ніж за 10 днів до захисту.

Науковий керівник у відгуку та рецензенти в рецензіях повинні попередньо оцінити роботу.

Остаточна оцінка залежить від того, як: студент виступить на захисті; студент відповідає на запитання членів ЕК; якісно виконана і оформлена робота.

Якість виконання оцінюється за критеріями: науковий рівень роботи; практичне спрямування роботи; ступінь застосування інноваційних методів наукових досліджень; самостійність студента у викладенні матеріалу теми; логіка розкриття теми, стиль; оформлення матеріалів магістерської роботи, схем, графіків; використання (застосування) наведених пропозицій в практичній діяльності закладу освіти.

Підсумкова оцінка за виконання і захист магістерської роботи студентами складає максимум 100 балів.

За відгук керівника стосовно відповідності змісту магістерської роботи затвердженій темі	За захист магістерської роботи	Загальна кількість балів
60	40	100

Оцінювання магістерської роботи здійснюється таким чином:

- відгук керівника стосовно відповідності змісту магістерської роботи затвердженій темі – максимум 60 балів;
- захист магістерської роботи – максимум 40 балів.

Критерії оцінювання магістерської роботи керівником наступні:

Бали	Критерії оцінювання
54-60	Студент оформив магістерську роботу відповідно до Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, містить всі необхідні структурні компоненти. Студент використав значну кількість наукової літератури, у тому числі й іноземної, опанував всю різноманітність теорій і гіпотез з даної проблеми, вийшов на високий рівень теоретичних узагальнень, провів детальний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, подав його з використанням ілюстративного матеріалу. Студентом повністю розкритий зміст роботи. На основі проведених досліджень та облікових робіт зроблені ґрунтовні висновки, узагальнення та пропозиції. Студент дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин магістерської роботи.
48-53	Студент оформив магістерську роботу відповідно до Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, містить всі необхідні структурні компоненти. Студент використав значну кількість наукової літератури, у тому числі й іноземної, провів детальний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, подав його з використанням ілюстративного матеріалу. Але студентом допущені неточності в теоретичному узагальненні матеріалу. Студентом розкритий зміст роботи. На основі проведених досліджень та облікових робіт зроблені відповідні висновки та пропозиції. Студент дотримувався плану-графіку виконання і

	подання на перевірку керівнику структурних частин магістерської роботи.
42-47	Магістерська робота оформлена відповідно до Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, містить всі необхідні структурні компоненти. Студент не використав усіх можливих літературних джерел, у тому числі й іноземного походження. В роботі наявний детальний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті і представлений з використанням ілюстративного матеріалу. Крім того, в роботі допущені неточності в теоретичному узагальненні матеріалу. На основі проведених досліджень та облікових робіт зроблені висновки та пропозиції. Студент не завжди дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин магістерської роботи
36-41	Студент оформив магістерську роботу з незначними порушеннями Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, однак відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами. Студент не використав усіх можливих літературних джерел, у тому числі й іноземного походження. В роботі наявний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, представлений з використанням ілюстративного матеріалу, але прослідковуються проблеми в узагальненні матеріалу. На основі проведених досліджень та облікових робіт не чітко зроблені висновки та пропозиції. Студент не завжди дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин магістерської роботи
30-35	Студент оформив магістерську роботу з порушеннями Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, однак відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами та алгоритм розв'язання поставленої проблеми. В роботі наявний стислий аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, представлений з використанням ілюстративного матеріалу, але прослідковуються проблеми в узагальненні матеріалу. На основі проведених досліджень та облікових робіт не чітко зроблені або й відсутні висновки та пропозиції. Студент не завжди дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин магістерської роботи
21-29	Магістерська робота виконана з порушенням Методичних рекомендацій. Зміст роботи не відповідає обраній для дослідження темі, відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами та алгоритмом розв'язання поставленої проблеми. В роботі наявний стислий аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, відсутнє узагальнення теоретичного та практичного матеріалу. Студент не дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин магістерської роботи
1-20	Магістерська робота виконана з грубими порушеннями Методичних рекомендацій. Зміст роботи не відповідає обраній для дослідження темі. В роботі наведені дані, що суперечать чинному законодавству. Нерозкритими залишаються поставлені в магістерській роботі завдання. Студент не дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин магістерської роботи.

Критерії оцінювання захисту магістерської роботи наступні:

Бали	Критерії оцінювання
36-40	Студент дає обґрунтовані, глибокі та теоретично правильні відповіді на поставлені питання, грамотно узагальнює матеріал і робить відповідні висновки та пропозиції. Вільно володіє питаннями теми на основі опрацьованої економічної літератури й законодавчо-нормативної бази. Демонструє здібності аналітичного міркування. Вміє аналізувати різну інформацію з теми й знаходити правильне рішення проблеми. Вміє пов'язувати теорію з практикою: самостійно оцінює різноманітні виробничі ситуації, використовує набуті знання і уміння в нестандартних ситуаціях
32-35	Студент вільно володіє матеріалом досліджуваної теми на основі опрацьованої спеціальної літератури та законодавчо-нормативної бази. Демонструє здібності аналітичного міркування, уміння робити порівняння, аналіз. Припускає одну-дві несуттєві помилки при відповіді на питання, самостійно виправляє їх. Форма та зміст відповіді мають окремі неточності. Узагальнює матеріал і робить відповідні висновки
28-31	Студент у повному обсязі володіє матеріалом досліджуваної теми на основі всього комплексу вивченої спеціальної літератури та законодавчо-нормативної бази. Здатний застосувати вивчений матеріал на рівні стандартних ситуацій, допускає неточності у трактуванні окремих проблем. Грамотно викладає відповідь, але зміст і форма відповіді мають окремі неточності; припускає помилки, які за допомогою керівника може виправити
24-27	Студент володіє матеріалом досліджуваної теми на репродуктивному рівні. Виявляє знання й розуміння основних положень матеріалу теми, але викладає його неповно, непослідовно, припускається неточностей у визначенні понять. Студент не може самостійно аналізувати матеріал, порівнювати та робити висновки, виправляти допущені помилки
20-23	Студент володіє матеріалом досліджуваної теми на репродуктивному рівні або частково здатний за допомогою керівника логічно відтворити значну його частину. Не може без допомоги зробити висновки, пов'язати теоретичні узагальнення з практикою, не може логічно викласти проблеми; не виправив повністю недоліки, наведені у рецензії. Відповідає не на всі поставлені додаткові запитання. Не розуміє зміст економічних нормативів
14-19	Студент має розрізнені безсистемні знання, володіє матеріалом досліджуваної теми на елементарному рівні засвоєння, викладає його безладно, уривчастими реченнями; не орієнтується в проблемі, не опанував навіть мінімуму наукової літератури. Допускає помилки у визначенні термінів, що призводить до викривлення їх змісту. Не володіє методикою складання форм звітності, бухгалтерської звітності, розрахунку економічних нормативів. Не відповідає (або дає неповні неправильні відповіді) на основні та додаткові запитання
1-13	Студент не володіє матеріалом магістерської роботи; не може дати визначення основним категоріям та процесам обраного об'єкта дослідження; не відповідає (або дає неповні неправильні відповіді) на основні та додаткові запитання

Отже, підсумковий рейтинговий бал з оцінювання вмінь і знань студентів за результатами виконання і захисту магістерської роботи становить 100 балів, в тому числі 60 балів за відповідність змісту затвердженій темі магістерської роботи та 40 балів за її захист.